

Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje utvrdilo je na svojoj 6. sjednici održanoj 16. veljače 2005. godine sljedeći

POSTUPAK VREDNOVANJA STUDIJSKIH PROGRAMA

Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje imenovat će povjerenstvo za ocjenu prijedloga studijskog programa, ili grupe studijskih programa koji se nastavljaju (preddiplomski, diplomski), ili grupe vrlo srodnih programa.

Imajući na umu da postupak vrednovanja ima smisla jedino ako je izveden nepristrano i visoko profesionalno, te vodeći računa o posebnosti Hrvatske kao relativno malene zemlje, povjerenstvo za ocjenu prijedloga programa bit će sastavljeno od inozemnih i/ili domaćih recenzenata i domaćih izvjestitelja s različito definiranim ulogama.

Uloga recenzenata, kao stručnjaka u danom području iz kojeg je prijedlog programa, jest donošenje ocjene o prijedlogu programa u svjetlu europskih kriterija. Recenzenti će dobiti na uvid stručni sadržaj studijskog programa, napisan na hrvatskom ili engleskom (ili drugom stranom jeziku iz EU), prema točkama 1., 2., 3.1. i 3.2. Uputa za sastavljanje prijedloga preddiplomskih i diplomskih studijskih programa.

Inozemni recenzenti će biti odabrani iz renomiranih visokih učilišta u zemljama Europske unije, te putem suradnje Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje sa srodnim tijelima koje obavljaju vrednovanje visokog školstva u drugim europskim državama (npr. Akkreditierungsrat, Accreditation Commission, Comité national d'évaluation, etc.).

Izvjestitelji će biti stručnjaci iz srodnog znanstvenog ili umjetničkog područja, odnosno polja iz kojeg je prijedlog programa. Njihova je zadaća da razmotre izvješća recenzenata i očitovanja predlagača programa, te prosude valjanost eventualno sučeljenih argumenata i predlože Nacionalnom vijeću zaključak. Domaći izvjestitelji će također biti nadležni za provjeru kadrovskih i materijalnih mogućnosti izvoditelja programa u skladu sa zakonskim uvjetima i pravilnikom o vrednovanju. Stoga predlagač može dostaviti priloge vezane uz točku 4. Uputa za sastavljanje prijedloga preddiplomskih i diplomskih studijskih programa samo na hrvatskom jeziku.

UPUTE ZA IZVJESTITELJE O STUDIJSKIM PROGRAMIMA

1. Izvjestitelji će pregledati prva izvješća recenzenata za dani studijski program i prosuditi može li se postupak recenziranja zaključiti, ili je potrebno tražiti od predlagača očitovanje o primjedbama recenzenata, odnosno izmjene i dopune programa. Izvjestitelji će poslati o tome obavijest Nacionalnom vijeću za visoko obrazovanje.

2. U slučaju da je došlo do očitovanja predlagača o prvim primjedbama recenzenata i dostavljanja prerađenog studijskog programa, izvjestitelji će prosuditi mogu li time zaključiti postupak recenziranja, ili treba prerađeni studijski program i očitovanje predlagača ponovo slati istim, ili drugim, recenzentima na razmatranje. Izvjestitelji će poslati o tome obavijest Nacionalnom vijeću za visoko obrazovanje.

3. U slučaju drugog kruga recenzije, izvjestitelji će pregledati prispjela izvješća, te eventualno zatražiti od predlagača očitovanje o samim izvješćima, ali ne i ponovnu preradu studijskog programa. Time je postupak recenziranja okončan.

4. Nakon postupka recenziranja, izvjestitelji će za Nacionalno vijeće načiniti izvješće, koje u prilogu sadrži mišljenja recenzenata i očitovanja visokog učilišta, te vlastitu prosudbu s preporukom o prihvatanju ili neprihvatanju stručnog sadržaja studijskog programa sastavljenog prema točkama 1., 2., 3.1. i 3.2. Uputa za sastavljanje prijedloga preddiplomskih i diplomskih studijskih programa.

5. Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje će razmotriti preporuku izvjestitelja i donijeti odluku o nastavku postupka vrednovanja studijskog programa, ili zaključak kojim preporuča ministru da uskrati dopusnicu za predloženi studijski program.

6. U slučaju nastavka postupka vrednovanja, nakon što predlagač dostavi cjelovit studijski program (točke 1.-4. Uputa za sastavljanje prijedloga preddiplomskih i diplomskih studijskih programa), izvjestitelji će na temelju podataka iz prijedloga dotičnog studijskog programa, kompjuterske analize zbirnih kadrovskih podataka o svim drugim programima, te na temelju podataka Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, provjeriti jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 51. stavak (4) toč. 2. i 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, odnosno uvjeti postavljeni Pravilnikom o mjerilima i kriterijima za vrednovanje kvalitete i učinkovitosti visokih učilišta i studijskih programa.

Ista osoba može se pojavljivati kao nastavnik u nekoliko studijskih programa koje izvodi isto ili drugo visoko učilište, ali ukupno nastavno opterećenje ne može prelaziti puno opterećenje nastavnim obvezama, utvrđeno kolektivnim ugovorom za visoko obrazovanje, za više od jedne trećine punog opterećenja.

7. Izvjestitelji podnose Nacionalnom vijeću završno izvješće u kojemu se pozivaju na prethodno izvješće u toč. 4., dopunjuju ga s nalazom iz toč. 6., te donose svoju konačnu preporuku da se odobri ili uskrati izdavanje dopusnice za dotični studijski program.

OPĆI UVJETI ZA STUDIJSKE PROGRAME

(Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, članak 78.)

Studijski program treba biti:

- na razini najnovijih znanstvenih spoznaja i na njima temeljenih vještina,
- usklađen s nacionalnim prioritetima i potrebama profesionalnog sektora,
- usporediv s programima u zemljama Europske unije.

UPUTE ZA RECENZENTE

(Recenzent može slijediti donja pitanja ili sastaviti ukupno izvješće prema svojem odabiru.)

1. Jesu li navedeni razlozi za predlaganje studijskog programa opravdani?
2. Molimo da se osvrnete na opću strukturu predloženog programa:
 - a) Jesu li temeljne discipline, potrebne za danu struku, dobro zastupljene?
 - b) Je li program u nastavku logično izveden? Je li preopterećen, ili pak prazan?
 - c) Osigurava li završetak studija stručne sposobnosti, uključujući znanje, vještine i metode zaključivanja?
 - d) Je li ishod studija suviše specijaliziran, ili preopćenit, za potrebe profesionalnog sektora?
3. Posebne primjedbe na predmete u predloženom programu:
 - a) Molimo da se osvrnete na programe pojedinih predmeta koje smatrate upitnima (ako takvih ima).
 - b) Molimo da naznačite predmete u kojima nalazite raskorak između predloženog opsega i sati nastave, odnosno ECTS bodova, koji su mu pridijeljeni.
 - c) Jesu li predložene nastavne metode prikladne? Ako je primjenjivo: Jesu li opisana sredstva (eksperimentalna, ili druga praktična) pogodna za ostvarivanje ciljeva danog predmeta?
4. Molimo da pokušate vrednovati predloženi studijski program:
 - a) Je li studijski program usporediv s onima u zemljama Europske unije?
 - b) Slijedi li predloženi program preporuke europskih ili međunarodnih strukovnih asocijacija (ako postoje)?

Zaključna preporuka recenzenta:

- A) Prihvatiti stručni dio predloženog studijskog programa bez dodatnih izmjena.
- B) Prihvatiti stručni dio predloženog studijskog programa uz manje izmjene koje preporuča recenzent.
- C) Studijski program se može ponovo razmatrati nakon većih preinaka koje udovoljavaju Primjedbama recenzenata.
- D) Predloženi studijski program valja odbiti (molimo navedite razlog).

GENERAL REQUIREMENTS ON STUDY PROGRAMMES

(Law on Research and Higher Education of the Republic of Croatia, Article 78)

The study programme should be:

- at the level of current knowledge and modern skills,
- compatible with the national priorities and needs of the professional sector,
- comparable with study programmes in the European Union

GUIDELINES FOR REFEREES

(Referee may follow the questions below, or write an integral report of his own.)

1. Are the reasons for proposing the study programme reasonably justified?
2. Please comment on the general structure of the proposed study programme:
 - a) Are the basic disciplines, needed for the profession, well represented?
 - b) Is the curriculum logically developed further on? Is it overburdened, or void?
 - c) Does the completion of the study ensure professional ability, including professional knowledge, skills, and methods of reasoning?
 - d) Is the outcome of the study overspecialized, or too general, for the needs of the professional sector?
3. Specific points related to the courses in the proposed study programme:
 - a) Please comment on the programmes of individual courses which you may find questionable (if any).
 - b) Please indicate courses in which you may find a large discrepancy between the proposed scope and the hours of lecturing, or ECTS points allotted to it.
 - c) Are the proposed teaching methods appropriate? If applicable: Are the described tools (experimental, or other practical) suitable for achieving the aims of the course?
 - c) Does the proposed literature correspond to international standards?
4. Please try to evaluate the proposed study programme:
 - a) Is this study programme comparable with similar programmes in your country and/or in other European countries?
 - b) Is it in compliance with the recommendations of the European and/or international associations in that discipline (if available)? Would it pass the test of quality assurance by those criteria (if applicable)?

Concluding recommendation of the referee:

- A) Accept the proposed study programme in its present form.
- B) Accept after minor revisions as suggested by the referee.
- C) The study programme could be considered again for acceptance after major revisions are made in compliance with the points raised by the referee.
- D) The proposed study programme should be rejected (please explain the reasons).